

Научная статья

УДК 340.111.5

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВООТНОШЕНИЯ

**Дайшутов Михаил Михайлович, к.ю.н., доцент, Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, Начальник кафедры уголовного права,
kslpov_mfsar@bk.ru**

Аннотация

Актуальность темы состоит в необходимости определения момента возникновения правоотношения не только в рамках теоретического анализа, но и в практической сфере, поскольку законодательство обобщённого ответа на вопрос о моменте не даёт. Предпринимая такую попытку, автор рассматривает подходы, используемые в законодательстве для определения момента возникновения отдельных правоотношения, указывая на разного рода факты, в том числе совершение определённых действий, заключение договора и пр. В литературе единообразие мнений о моменте возникновения правоотношений именно в рамках теории государства и права не выражено. При этом распространены совершенно разные взгляды относительно такого момента. Затрагивая вопрос в уголовно-правовом аспекте, автор экстраполирует разные взгляды по поводу момент порождения отношения на теорию государства и права, подчёркивая возможность признания моментом возникновения правоотношения совершения определённого деяния, установление определённого запрета, права или обязательство, принятие определённого юридически значимого документа и пр. Немаловажную роль в определении момента возникновения правоотношений играет волеизъявление, которое имеет место не только в конкретных фактах вступления субъекта в правоотношения, но и в случаях принятия юридических норм, что тоже рассматривается именно как волеизъявление. Также обосновывается объективная невозможность

установления момента применительно к возникновению отдельных правоотношений.

Ключевые слова: основания возникновения правоотношения, момент возникновения правоотношения, общественные правоотношения, прекращение правоотношения, юридический факт

Original article

CONTROVERSIAL ISSUES OF DETERMINING THE MOMENT OF THE LEGAL RELATIONSHIP

**Daishutov Mikhail Mikhailovich, Candidate of Law, Associate Professor,
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after
V.Ya. Kikot, Head of the Department of Criminal Law**

Abstract

The relevance of the topic lies in the need to determine the moment of the emergence of a legal relationship not only within the framework of theoretical analysis, but also in the practical sphere, since legislation does not provide a generalized answer to the question of the moment. In making such an attempt, the author examines the approaches used in legislation to determine the moment when certain legal relationships arise, pointing out various kinds of facts, including the commission of certain actions, the conclusion of a contract, etc. In the literature, the uniformity of opinions about the moment of the emergence of legal relations is not expressed precisely within the framework of the theory of state and law. At the same time, there are completely different views about this moment. Touching upon the issue in the criminal law aspect, the author extrapolates different views on the moment of the origin of the relationship to the theory of state and law, emphasizing the possibility of recognizing the moment of the origin of a legal relationship as the commission of a certain act, the establishment of a certain prohibition, right or obligation, the adoption of a certain legally significant document, etc. An important role in determining the moment of the emergence of legal relations is played by the expression of will, which

takes place not only in the specific facts of the subject's entry into legal relations, but also in cases of adoption of legal norms, which is also considered precisely as a will. The objective impossibility of establishing the moment in relation to the emergence of individual legal relations is also substantiated.

Keywords: grounds for the emergence of a legal relationship, the moment of the emergence of a legal relationship, public legal relations, termination of a legal relationship, a legal fact

科学文章

争议问题的确定时刻，当一个法律关系出现了

Daishutov 米哈伊尔*米哈伊洛维奇博士在法律系副教授、诉你。 **Kikot** 莫斯科大学内务部的俄罗斯，头部门的刑事法律， kslpov_mfsar@bk.ru

注释

相关性的主题就在于要确定的时刻发生的法律关系不仅在框架的理论分析，但也在实际领域，因为法律不提供一个广义的答案的问题的时刻。 当作出这样的一种尝试，提交人认为所采用的方法在立法上的确定时刻的某种法律关系出现，指出各种各样的事实，包括委员会的某些行动，缔结一项合同，等等。 在文学、均匀性意见有关的那一刻出现的法律关系不表示确切的框架内，该理论的国家法律。 同时，完全不同的看法这样一个时刻十分普遍。 涉及这一问题的刑事法律方面，提交人推断不同的看法时刻的关系产生的理论的国家法律，强调可能性的认识委员会的某些行为，建立一定的禁止、权利或义务，通过一些具有法律效力的文件，等等。 重要的作用，在确定的时刻发生的法律关系是由表达意志，这不仅发生在特定事实的问题进入法律关系，而且还在案件通过的法律规范，这也被认为是一个表达的意愿。 它还证明的目标是不可能的建立立刻就出现了个人的法律关系。

关键词: 理由的法律关系时的法律关系、公共法律关系，终止法律关系中，法律事实

介绍

确定的时刻发生的法律关系是重要的，不仅对理论发展问题的法律关系，但也是从观点的做法的监管管制和执法，因为经常的选择标准在特定情况下取决于确切地说，在确定的时刻的某种法律关系出现了。

目前的立法不允许我们回答的许多问题与必要的精确度相关的时刻发生的法律关系的情况下，尤其在那里的事实或情况调解的法律关系不是很明显的一个原因或另一个。因此，相关的主题下审议不会引起任何怀疑提交人。

主要的部分

在有关事项确定的时刻发生的法律关系，这是习惯优先注意这种现象的一个法律事实，这不是偶然的，因为它是一个法律事实，它决定不仅出现一种法律关系，但也有其他方面有关的存在、悬浮液，更新、修改或终止的权利和义务的主题[pp.99%至 100]。就是说，一个法律实际上是一个不可分割的组成部分的法律关系，影响它不仅在一些方面，但也在一般。

在该上下文中说了些什么，也不可能不同意没有法律的事实，的法律规范仍然只是一个"记录在纸面上"，像语言的文本，以及法律关系本身无法产生在原则。换句话说，在没有法律的事实，该权利在原则上不工作、不实施[p. 99]。这使得我们密切关注这一现象的法律实际上精确的上下文中的确定时刻，当一个法律关系出现。

对于更多的视觉描述的现有问题，适当注意个别情况在这些社会法律关系产生的。例如，框架内的民事立法的特定法律关系可以产生：

-通过进入一个协议。

-造成的伤害；

申报债权，等等。

框架内的家庭法，具体的法律关系可以产生，特别是通过以下事实：

-国家注册的婚姻；

-离婚；

-孩子的分娩，等等。

这就是，在许多情况下，时刻发生的对应法律关系是很明显的，确定的时刻完成的特定事实上，有一个具体的固定的时间。因此，作为一项规则，不难确定时刻，当法律关系产生的框架内缔结的民事合同(本没有考虑到案件时难以确定的时刻，当合同订立的一个原因或另一个)。

该作用的一个法律实际上在出现一种法律关系是显而易见的和不会引起任何怀疑，反过来，这又使得它可能得出明确结论，它确定的作用的一个法律事实。因此，目前的承诺的一个法律事实以某种方式与相关的时刻，出现了一种法律关系。然而，这个问题变得不太清楚，当我们考虑这一法律事实可能并不总是记录在适当的精确度在时间。此外，在许多情况下，毫无疑问的他们固定在一种时刻，本身收到的某些法律上的认可和整合。

也就是说，在一些情况下，会出现问题，正是因为的含糊不清的时刻完成的非常实际上，产生特定法律关系。例如，这个问题的时刻发生的法律关系相关的造成的损害而受到赔偿根据与规范的民事立法不完全明确。

由于**主要焦点**，这篇文章是关于理论和法律的细微差别，这主要是需要参考的科学文献，以及不规范的现行法律，这在很大程度上是结果的发展的理论想法和法律实践。

N.P.Gerasimova, **分析**该问题出现了一种法律关系，强调存在两个潜在的可能的**方式**：

-**首先**，该法律关系本身可能出现的在通过决议时或生效的特定规则的法律；

-**其次**，在**某些法律的事实或实际的组成**[p. 78].

是的**框架内**，这样一个概念，通过一个规范和法律事实的区别作为不同的理由确定时刻的关系出现。**因此**，在这种情况下，这种方法确定的时刻发生的法律关系将是不同的。**但是**，你可以看看它有点不同。事实上，通过和生效的特定规范或其介绍在一个更新的形式只不过是一个法律事实。这一结论也是相关的情况下，这是一个问题的延迟**生效的法律规范**，因为拖延还有连接生效的规范的某些事实，例如，随着最后期限。

就是说，在这两种情况下，法律实际上将是至关重要的。**唯一的区别是**，在第一种情况下，事实是直接关系到采用或引进的法律规范。

鉴于上述，我们可以同意 N.P.Gerasimova 这些问题的出现，运作，并发展法律关系是非常矛盾的[p. 79]. 这意味着，在原则上完全不同的看法在这个问题的时刻，当一个法律关系的出现是可能的。

我必须说，这是极其困难的系统化的所有职位有关的确定时刻，当法律关系出现。框架内的这篇文章，这是小范围的，这样一个目标是不设置。然而，它是适当的，同意 O.S.Epifanov，谁，参照工作的各个作者。他强调了最常见的位置上审议的问题，但恰恰是在有关关系的一个刑事法律性质的基础上，这关系可被认为具有产生：

- 从目前实行的主题上有义务不从事某种行为(这正好是引入一项法律禁止);
- 从那一刻起启动一个刑事情况;
- 在当时的人是在作为被告;
- 在判刑时(因为这是一个复杂的法律结构);
- 当时生效的有罪判决[,p. 3-4].

这些观点通常可以外推的任何其他法律的关系。因此，出现了一种法律关系以外的刑事诉讼或刑事诉讼程序法的一般可能是相关的：

- 从那一刻，当一定的禁止义务或权利是建立的；
- 通过了一些具有法律效力的决定，包括通过管理局(代表管理局);
- 与委员会的某些具有法律效力的行动，包括通过某些法律措施。

Epifanov 还强调，该框架内的刑法原则，主导地位，刑法保护的法律关系确定的时刻的犯罪，那就是，行为包含所有的迹象的犯罪[,p. 3-4]. 如果我们推断这一结论的所有其他关系，然后前发生的法律关系可以由委员会确定的特定

行为，即一个行动或遗漏。然而，在任何情况下，我们将谈论的是一个具有法律效力的事实。

一个不能不同意 O.S.Epifanov，这个问题的解决方案的确定的时刻发生的法律关系主要是由于该意见的具体研究人员[,p.6]. 这就是，在原则上，不同的做法也是可能的，因此定义的时刻，是不相同的关于同一法律关系。

复杂性的确定时刻，在许多情况下是由于精确的事实，法律事实，如前所述，并不总是得到适当的纪录片或监管规定，并因此确定的时刻发生的法律关系往往决定之后的事实。

例如，在该领域的劳动关系确定的时刻，是一个非常成问题的任务，因为普遍做法是，时刻发生雇佣关系是相关的时刻准入的一名雇员执行劳动义务或有时作出适当的决定录取。在这方面，就业合同，这是法律起草并签署了由缔约方可以仅仅是缺席的。而且，如果存在合同时发生的雇用关系可以建立准确和可靠地，然后，当它涉及到承认的关系作为具有经出现了由于雇员的接纳，这个问题证明是有争议的[,p.11].

这个问题的时刻，一个前的合同关系的出现也是相当复杂。再次，如果它能够可靠地建立联系，该关系可以确定有足够的准确性[, p. 12]. 然而，当前的联系是不成立的，它是很难确定时刻的法律关系，特别是当它涉及到谈判的非正式性质。

然而，在文献中，有人试图确定尽可能准确的时刻，一个前的合同关系的出现。例如，O.诉 Shpoltakov 指示的时候，该缔约方收到的提议同意在本条款中规定的先前做出的提议。然而，这种观点也是非常有争议的，因为如果没有实际的联系，而这个问题只是忽略了或没有机会熟悉它就个人而言，它变得不完全清楚是否有法律关系会出现。为了说明这种情况，适当注意可能发送一个具有法律效力的文件以电子邮件地址收件人实际上没有访问或者不使用、发送短信到一个移动电话号码是没有用的，包括被非活跃等。换句话说，根据该办法在其立法者规范这些情况和事实。

一个相当有趣的观点是表明在工作 P.S.Zhernovnikova, 他特别关注的表示，没有这一法律关系不会出现。同时，以下标准的表达的将是确定：

- 该人是否有一个愿望进入一个关系(内部元件);
- 表达愿望之外；
- 接受对应方的一个人做了一个意志坚强的决策参与法律的关系；
- 对方是脸部表情的决定；
- 缔约方有平等的想法了解自己的权利、义务和期望[pp.170-171].

当然，在这种情况下，我们正在谈论的事实和法律关系中出现的基础上，目前的准则。但是如果你的情况看，一个小小的更广义地说，这是显而易见，某些法律关系所引起的表也将出现在通过和生效的法律规范结果和体会的主题赋有权力。

结论

在分析的理论和法律方面的时刻，当一个法律关系出现了，我们得出结论，这样的时刻是通过一个具有法律效力的事实。同时，确定条件，用于识别特定事实的基础出现了一种法律关系的表示，即使在情况恰恰是在出现的法律关系的基础上通过的特定法律行为，包括一个规范的一个。在这种情况下，有一个表达的将相关的条例的社会关系，和规范成为一个先决条件的关系。

我们必须承认，的确切时刻，当一个法律关系产生不总是能成立的客观原因。在这方面，问题的确定时刻发生的法律关系。它仍然是开放的。它似乎框架内理论的国家法律，这个问题应该得到更彻底的发展，特别是在情况的时刻发生的法律关系是不正确地记录在一个特定的文件。

Список литературы

1. Герасимова Н.П. Возникновение, функционирование и развитие правоотношений // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 1 (2). С. 76–80.
2. Епифанов О.С. Некоторые вопросы объекта, момента возникновения и окончания охранительного уголовно-правового отношения // Modern Science. 2020. № 3-3. С. 111–117.
3. Ершов В.В. Правоотношения: возникновение и регулирование // Правосудие. 2022. Т. 4, № 1. С. 8–27.
4. Жерновникова П.С. Волеизъявление как основание возникновения относительного правоотношения // Образование и право. 2024. № 2. С. 165–173.
5. Павлова Ю.В. Судебные акты в системе юридических фактов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 193 с.
6. Саркисян В.В. Переговоры о заключении договора в гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2022. 28 с.

7. Шполтаков О.В. Понятие и юридическая сущность, момент возникновения и прекращения, содержание преддоговорных гражданско-правовых отношений // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 121–126.

References

1. Gerasimova N.P. Vozniknovenie, funkcionirovanie i razvitie pravootnoshenij // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2014. № 1 (2). S. 76–80.
2. Epifanov O.S. Nekotory'e voprosy' ob`ekta, momenta vozniknoveniya i okonchaniya oxranitel'nogo ugovovno-pravovogo otnosheniya // Modern Science. 2020. № 3-3. S. 111–117.
3. Ershov V.V. Pravootnosheniya: vozniknovenie i regulirovanie // Pravosudie. 2022. T. 4, № 1. S. 8–27.
4. Zhernovnikova P.S. Voleiz`yavlenie kak osnovanie vozniknoveniya otnositel'nogo pravootnosheniya // Obrazovanie i pravo. 2024. № 2. S. 165–173.
5. Pavlova Yu.V. Sudebny'e akty' v sisteme yuridicheskix faktov: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2022. 193 s.
6. Sarkisyan V.V. Peregovory' o zaklyuchenii dogovora v grazhdanskom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2022. 28 s.
7. Shpoltakov O.V. Ponyatie i yuridicheskaya sushhnost', moment vozniknoveniya i prekrashheniya, sodержание preddogovorny'x grazhdansko-pravovy'x otnoshenij // Probely' v rossijskom zakonodatel'stve. 2015. № 1. S. 121–126.